

A Tizedes Osztályozás – pozitív szemszögből

A DK-Mitteilungen e cikkének szerzője, Karl FILL a Nachrichten für Dokumentation 1970. 4. számának három cikkével* száll vitába.

H. SAMULOWITZ arról panaszkodik, hogy az ETO-val szemben gyakorolt kritika legtöbbször eredménytelen; FILL válasza: igaz, hogy a kívülállók ilyen kritikájának – a szakismerek hiánya miatt kevés esélye van a sikerre, az ETO szakembereinek javaslatait azonban a szakbizottságok igenis gondosan vizsgálják, s azok sokszor vezetnek az ETO tökéletesítésére. Ez a rendszer a hozzáértő előtt nem nevezhető merev hierarchikus rendszernek, mert alig van nála hajlékonyabb. Ezt azonban csak az tudhatja, aki intenzíven dolgozik vele, s nem korlátozódik arra, hogy "az ETO teljes kiadását átlapozza". A tezauszok és az ETO ellentétéhez megjegyzi, hogy egyrészt vannak egyezéseik, másrészt tudni kell, hogy felhasználási feltételeik teljesen eltérőek, mivel a tezausz speciális osztályozás, míg az ETO egyetemes.

I. DAHLBERG át akarja alakítani az ETO-t, az alábbi indokkal:

• Az osztályozók az elkövetkezendő években sok átszakozási munkára fognak kényszerülni a 4-es főosztály újbóli kidolgozása, valamint az 1-es, 2-es és a 7-es revíziója folytán.

•• Az ETO mai formájában nem alkalmas a számítógépes feldolgozásra.

••• Könnyebb egy osztályozási rendszert teljesen újonnan felépíteni, mint egy meglévőt ésszerűen revideálni.

Ami a • pontot illeti, itt végleges döntés még nincs. Tervezik, hogy a 4-es főosztályban dolgoznák fel az "ember és környezete" szakterületét, – ez az ETO jelenlegi területeit éppen csak érintené. Esetleg itt építenék fel újonnan az atomtechnikát is, ez a német teljes kiadás 62/69 /technika/ 750 oldalából 5 oldal áthelyezését jelenti, vagyis kevesebbet, mint 1%. – Az 1-es, 2-es és 7-es főosztályba is bedolgozni szándékoznak új szellemtudományi ismereteket, de nem akarják elvetni mint egészet, a meglévő osztályozást.

* SAMULOWITZ, H.: DK – Abgesang oder Neubeginn? p.138.

ARNTZ, H.: Die DK – eine Vielfacettenklassifikation. p.139-142.

DAHLBERG, I.: Möglichkeiten einer Neugestaltung der DK. p.143-151.

•• Cikke után néhány oldallal maga DAHLBERG tudósít egy FID-szeminariumról, amelynek egyik referátumában K.H.KOCH kifejti, hogy az ETO alkalmas a gépi feldolgozásra.

••• Egy új rendszer kidolgozásával kapcsolatos véleménye nem helytálló. 70 év óta szakemberek százai építették fel az ETO-t. Egy új rendszer kidolgozására ezer szakember sem volna elegendő. De ki hozná össze, koordinálná és ki fizetné ezeket?

H.ARTZ tanulmánya két pontban érdemel figyelmet: a tezauszok és az ETO, a referálólapok és az ETO kapcsolatára vonatkozólag.

A konkordanciák értéke abban van, hogy megállapíthatók a hiányok és így lehetővé válik a tökéletesítés mindkét területen. FILL például saját tapasztalata alapján azt állítja, hogy egy 2352 fogalmat magába fog-

laló tezauszoknak csak 23 fogalmát, tehát 1%-ot, nem lehetett az ETO szerint osztályozni. Igaz ugyan, hogy 545 fogalom megnevezése eltérő volt az ETO-ban, illetve a tezauszban. Kérdéses azonban, hogy mely megnevezések tekinthetők helyeseknek.

A referálólapoknak több mint fele egyáltalában nem osztályoz, és csak néhány százalék alkalmazza az ETO-t. A válasz erre egyszerűen az lehet: nem vállalják a fáradságot, hogy az ETO-ba bedolgozzák magukat. Ha pedig valamelyik munkatárs kidolgozott egy saját osztályozási rendszert - az ETO-ról talán semmit sem tudva - később sem vállalja azt, nehogy a maga munkája semmivé váljék. Ki veheti tőle rossznéven, ha ilyen helyzetben azt állítja, hogy az ETO mások számára ugyan nagyon jó lehet, a saját szakterületén azonban használhatatlan.

/DK-Mitteilungen, 15.k. 5.sz. 1970.szept./

