

Szakozási kérdések

Szakozóink magától értetődő figyelemmel kísérik azokat a táblázati változásokat, amelyek illetékes szervek döntése folytán a tudományos fejlődést szükségszerűen követik. Hiszen a korszerű osztályozási munka nem rekedhet meg túlhaladott tagolódási skémákban.

De kíváncsok az is, hogy perspektívákban lássák az ETO alakulását.

Legutóbb megemlítettük, hogy a 4-gyel kezdődő jelzetek nagyobb arányú reformok céljára tétettek szabaddá.

Ebbe a széleskörű fejlesztésbe illeszkedik bele az az elképzelés, amely szerint a 62 jelzetű főosztály a maga egészében a gépek és az energiatermelés kategóriáinak rendszerezésére szorítkoznék, ugyanakkor új szakcsoport keletkezne 69/72 alatt az általános mérnöki /mélyépítési és magasépítési/, területrendezési, építési tudományok és ismeretek felölelésével.

Mi ennek az ETO szerkezeti pilléreit is döngető reformtervezetnek, amelyet a FID C 64-3 szám alatt publikált, mint egyik vitatandó megoldási lehetőséget, csak főbb vonásait ismertetjük.

A fentebb említett gépek és energiatermelés leendő 62 főosztályból kiszorulna a 624/628 általános mérnöki szakcsoport. Az itt megszűnő jelzetek pótlására az új 69/72 csoportban történik gondoskodás.

Anélkül, hogy az anyagnak a csoporton belül tervezett különböző elosztási módokról, a tagolás ilyen vagy olyan kiindulási pontjainak rendszerezési következményeiről bővebben értekeznénk, annyi bizonyos, hogy nem lehet egyhamar megnyugtató tagolást találni. Egyrészt jobb rendszerezést kell elérni az eddigi táblázatok felesleges bolygatása nélkül - vagyis a meglévő katalógusok és bibliográfiák kiemelés, elkerülhetetlen revíziójával - másrészt ilyen mélyreható fejlesztés nemcsak a megszüntetett, átszövegezett és ujonnan létesített jelzeteknél kíván gondos, körültekintő munkát, hanem a kapcsolatos, összefüggő és utalók által egymáshoz viszonyított vagy még viszonyítandó rokon fogalmak, amelyek a táblázatoknak a reform által szövegében nem érintett részei, szintén figyelendők, mert a skéma változott strukturáját sokszor kell majd számba vennünk a szakozásnál.

Kétségtelen, hogy a művészet általános része, a 7/7.0 jelzetcsoporthoz a 69/72-n nyugvó szűkebb szakmai elrendezés keretében nem maradhat meg. Valahogyan 73/73.0 vagy 76/76.0 alatt akarják a művészettörténet, a stílusok stb. egyetemes kérdéseit felsorakoztatni. Ennél a megoldásnál nem baj, hogy a művészet kérdései a szkéma kisebb területére szorúlnak, - hiszen így fontosabb ismeretágak, új studiumok jutnak szélesebb elhelyezkedési lehetőséghez. Az sem döntő akadály, hogy a tervezett 71/72 kategóriákban művészeti és műszaki kérdések váltakoznak, hiszen az ismeretek, alakuló tudományágak fejlődése sincs tekintettel a régebbi szakmák eladdig rögzített határmesgyéire, mert terjeszkedési folyamatuk hőmpölygő áradatként zudul a megismerés ujonnan vájt medrébe.

Ha a reform által leginkább bolygatott területen a 691 és 693/696 jelzetű csoportok teljességükben, a 71/72 jelzetűek nagyobb részükben változatlanok maradnának is, a 624/628 szakcsoport kategóriái szétszóródnának a szkéma változott szerkezetének megfelelő helyekre, a 7/7.0 csoport a már említett hátsóbb táblázati fejezetbe és az eddigi 69.0 illetőleg 698/699 jelzetcsoporthoz szakaszai tulnyomóan megváltozott tizedes jelzet alá kerülnének. Ugyanakkor az építőművészet kissé elkülönülne az új, alkalmasint 73/78 alatt kialakuló művészeti csoporttól - mint régebben is a film-, színház- és táncművészet.

Sokoldalú és alapos megfontolást igényelnek a nagy reformok, lesz még számos hozzászólás és vita, míg nemzetközi döntések változott táblázatok szerinti szakozást kívánnak meg tőlünk. A majdani szerkezet összefüggéseinek jobb megértését szolgálja, ha a kialakulás indítékait is figyelemmel kísérik.

oo^{oo}oo