

egyszerűsége. A leggyengébb pontoknak a továbbképzés szükségessége és a HELP menü hasznossága bizonyultak. A használati alkalmasság kritériumainak többsége ugyan kedvező fogadtatásban részesült, de kiderült, hogy az oktatás és továbbképzés az interfész használatának elengedhetetlenül szükséges feltétele. A válaszolók arra törekedtek kommentárjaikban, hogy az oktatás a lehető legegyszerűbb legyen. Ugyanezt kérték a HELP funkcióra is.

Következtetések

A Lexis-Nexis Academic Universe visszakereső rendszere alkalmas a használók információs igényeinek kielégítésére. Ez elsősorban az adatbázis fő használói csoportjára, az egyetemi és főiskolai közösségekre: könyvtárakra, tanárookra, kutatókra, hallgatókra igaz. Az adatbázisok elfogadását a könyvtárosok három kritérium: keresési jellemzők, a hatékonyság mérőszámai és használati alkalmasság tekintetében magasra értékelték.

A felmérésben pozitív válasszal részt vevők az ötjegyű skálán a hatékonyság mérőszámaira adták a legmagasabb osztályzatokat, azzal, hogy a relevancia, a pontosság és a teljesség adatait előkelő helyre rangsorolták. Hasonló eredményt értek el a keresési tulajdonságok és a használati alkalmassága, eltekintve néhány ponttól.

Az eredmények alapján az információs szolgáltatóknak megfelelő oktatásban kell részesíteniük a Lexis-Nexis adatbázisok használóit. Ezzel elérhető, hogy a felsőoktatási könyvtárosok maximálisan használhassák ki a Lexis-Nexis szolgáltatásait, hatékony és jó minőségű tájékoztatásra fordíthassák őket. A rendszer fejlesztői és karbantartói is tanulhatnak a fenti eredményekből, hogy az adatbázisok jövődö frissítéseiben hasznosíthassák a válaszolók javaslatait.

/OULANOV, A.–PARAJILLO, Edmund J. Y.: Academic librarians' perception of Lexis-Nexis. = The Electronic Library, 21. köt. 2. sz. 2003. p. 123–129./

(Roboz Péter)

A bibliográfiai információ mibenléte

A bibliográfiai információ mibenlétével foglalkozó szakirodalomnak – mondhatni – se szeri, se száma. Ennek ellenére ez a mibenlét továbbra is meghatározatlan maradt. Szerzőnk idézve és vitatva a kérdéssel foglalkozók nézeteit és definícióit, arra a következtetésre jut, hogy a bibliográfiai információ *kettős természetű*.

Egyfelől, akárcsak bármiféle más információ, a valóság közvetlen tükrözője. Ebben az értelemben az információs tevékenység objektuma a bibliografizált dokumentum. Másfelől a bibliográfiai információban a dokumentum szövegének értelme is közvetlenül tükröződik.

Mindennek következtében a bibliográfiai tevékenység nem szakadt – nem szakadhat – el az élettől, nem lepi – nem lepheti – be a „századok pora”, ahogy egyesek állítják. Az új információörögzítő eszközök és módszerek – persze – bizonyos változásokat gerjesztenek benne, mint ahogy korábban is a dokumentális kultúra fejlődése közben ez megtörtént. Mostanában pl. az optikai lemezek

örögzített információs termékek bibliográfiai leírásában egyes hagyományos elemek változásokon esnek át, miközben korábban ismeretlen elemek jelennek meg benne. Közéjük mindenekelőtt a számítógépre vonatkozó karakterisztikák tartoznak, minthogy ismeretük nélkül nem lehet használni a szóban forgó lemezeket. Ennek ellenére a dokumentumok hordozóinak módosulásai, a technikai fejlődés előidézte változások nem alakítják át a bibliográfiai információ lényegét.

Végül azt kell hangsúlyozni, hogy a korszerű hordozók és információkezelő eszközök megjelenése és általánossá válása önmagában nem határozza meg a bibliográfiai művek minőségét, az ui. továbbra is a bibliográfusok minőségétől – tapasztalataitól, ismereteitől és intuícijától – fog függeni.

/SAVIČEV, V. V.: Kak, kogda i začem poavlaetsja bibliografičeskaâ informaciâ. = Bibliografiâ, 3. sz. 2002. p. 3–11./

(Futala Tibor)