



## A "Kinek mihez van joga?" kérdésfelvetés kapcsán a nyilvános szolgáltatásokat nyújtó vállalati, intézeti szakkönyvtáraink sorsáról

Jelen írásommal ahhoz a nyitva maradt kérdéshez csatlakozom, amelyet *Budai Tamás* vetett fel a TMT 1988. 6–7. számában (p. 218.) "Kinek mihez van joga?" címen. Az ott megvilágított kedvezőtlen jelenség háttéréről, múltjáról is szólok, de a leírtakkal nem a "történelmi áttekintés" típusú műveket kívánom szaporítani. Ellenkezőleg, megoldást keresve és sürgetve vettem papírra tapasztalataimat, gondolataimat.

1. A 60-as évek végén, de különösen a 70-es években, a "mindenki maga felelős a saját informáltságáért" jelszóval fémjelzett korszakban a magukra valamit is adó vállalatok, kutató és fejlesztő intézetek szép számban alapítottak szakkönyvtárat. Az esetek többségére igaz, hogy a könyvtárak fenntartói maguk döntöttek és dönthettek el, hogy – az akkori divatos szakzsargonnal élve – "szakirodalmi információs bázisuk" megteremtésére évente milyen összeget szánnak. Az esetek kisebb részére pedig igaz, hogy a fenntartók az állami költségvetéstől juttatást kaptak könyvtárak állományának gyarapítására. Ennek háttérben az az indok húzódtott – példa erre többek között a KSH SZÁMOK, később: SZÁMALK Könyvtára is –, hogy az állam egyes, népgazdaságilag kiemelkedően fontosnak nyilvánított szakterületek fejlődését-fejlesztését ilyen eszközökkel is támogassa.
2. Szerencsés esetben – jó gazdálkodási feltételek mellett – a szellemi felkészültség sem hiányzott: szakmailag "erős lábon álló" könyvtárosok munkája révén értékes állományok alakultak ki. A gyarapító-feltáró munkát – ismerjük a könyvtárosok "megmagyarázhatatlan" szakmai lelkesedését – sok helyütt tájékoztatási szolgáltatások létrehozása követte. Ezeket, ha a belső felhasználóknál megállták a helyüket, a tágabb szakmai környezetben is ajánlani-terjeszteni kezdték. Kezdetben ingyenesen, majd térítésért. Az árakat – hatósági árképzés híján – eleve a felvevőpiac határozta meg.
3. Számos könyvtárban érték meg a feltételek arra, hogy hagyományos szolgáltatásaikat nyilvánosan is hozzáférhetővé tegyék, s ha gyűjteményük spe-

ciális volt, országos hatókörű tájékoztató tevékenységet is kifejtssenek. Ehhez

- ▶ objektív feltételként adódott a speciális gyűjtőkör és gyűjtemény, az önálló könyvtári és tájékoztató szolgálat, a költségviselési képesség (állami dotáció vagy saját pénzügyi erőforrás),
- ▶ szubjektív feltételként (nem kevésbé nyomósan) pedig az, hogy a gazdasági fejlődés extenzív szakaszában ez a nyitott információs gyakorlat öregbítette a fenntartó szakmai hírnevét, a vállalat-intézet fontos marketingtényezőjévé, helyenként goodwill-elemévé vált.

Megindulhatott a procedúra: hálózati csatornákon, vagy közvetlenül a könyvtárak szakmai felügyeletét ellátó Kulturális/Művelődési Minisztérium erre illetékes osztályától szakmai minősítést kérhetett a könyvtár, ill. fenntartója.

Ha a könyvtár megfelelt a kritériumoknak (ezek egyike a nyilvános könyvtárként való működés), országos feladatkörű szakkönyvtárrá minősítették. (A kép teljességéhez és hűségéhez tartozik, hogy a szakkönyvtárak ilyen elismerésének "felülről" kezdeményezett változata is létezett.)

Amikorra az 5/1978. KM sz. rendeletet közzétették, több mint száz szakkönyvtár viselte e megkülönböztető és kitüntető címet.

4. Ezt a (szak)könyvtári szempontból dicsőséges korszakot jellemzi azonban más is: nevezetesen az ún. nagy (szak)könyvtárak relatív elszegényedése. A vezető könyvtári szakemberek szájából (már akkor is) elhangzik, és számos cikk is foglalkozik vele, hogy a kultúrát szolgáló anyagi-szellemi erőforrások elosztása, felhasználása nem a jó pályán halad. A nagykönyvtárak stagnáló vagy éppen apadó dotációjukból egyre kevésbé képesek a gyarapítás szakmai színvonalának tartására, állományuk kívánatos fejlesztésére. Sajátos szimbiózisok alakulnak ki: a nagykönyvtárak tájékoztatási szolgáltatásainak, kiadványainak dokumentumháttérét – jelentős és növekvő mértékben – vállalati-intézeti könyvtárak kezdték biztosítani. (A tájékoztatási szolgáltatás – legyen az SDI vagy referálólappal – nyomán felmerülő doku-

mentumigényeket ezért mindmáig sokszor csak közvetett módon elégítheti ki a nagykönyvtár, idő- és presztízsvesztés árán.)

Hogyan? A nyilvános nagykönyvtáraknak nem, vagy kevesebb pénz jut, a helyi szakkönyvtárak pedig virágozhatnak? Igen, mert létezik egy ipari-mezőgazdasági lobby, amely saját érdekeit messzemenően érvényesíteni tudja, és ebből a "leosztásból" főként a műszaki és agrárterületen működő könyvtárak számára is jut valami. Ezzel szemben nincs olyan érdekcsoport, amely a kulturális-könyvtárügyi érdekeket érvényesíteni tudná.

5. A 80-as évek végét éljük. A helyi szakkönyvtárakat létrehozó-fenntartó vállalatok, intézetek gazdálkodási feltételei – általában – romlottak.

A nyereséges(ebb) működésre törekvés általánosan jellemző. Nincs mit tenni: górcső alá kerül az alap- és kiegészítő tevékenység, a költség- és bér-gazdálkodás, a munkaerő-kihasználás stb. Ebből az átvilágításból – szándékosan nem az érték-*elemzést* használom – a szakkönyvtár sem maradhat ki. Vele kapcsolatosan a következő tipikus kérdések-válaszok adódnak.

1. *kérdés:* Kimutatta-e már Magyarországon valaki is, hogy a könyvtári tevékenység közvetlen gazdasági hasznot hoz?

1. *válasz:* Nem, senki nem mutatta ki.

2. *kérdés:* Bizonyította-e Valaki, hogy a könyvtári szakirodalmi tájékoztatási tevékenység közvetlen bár, de befolyásolta a fenntartó eredményességének pozitív megítélését?

2. *válasz:* A Valaki ezt (még) nem bizonyította be.

3. (*komplex*) *kérdés:* Ha a könyvtár nyilvános, és szakterületén országos feladatkört tölt be, e többletfunkciójának ellátásához milyen fenntartási költségek járulnak?

Nagyobbak-e, mint amennyit csak belső célra dolgozó könyvtárára szánna a fenntartó?

Ha igen, akkor kapott-e ehhez az államtól segítséget, támogatást?

A jövőben számíthat-e erre a szubvencióra, ha a sajátoldali kötelezettségeinek eleget tesz?

3. (*komplex*) *válasz:* A fenntartónak minden eddiginél szigorúbb költség-gazdálkodásra kell törekednie, ez köztudott. Nyereségességet nem szolgáló tevékenységre – ha ez adócsökkentéssel sem jár! – nem érdemes költeni (legfeljebb sportklubot szponzorálni).

A szakkönyvtár fenntartására kapott állami támogatás bizonytalan, sőt, egyes könyvtáraktól már el is vonták.

*Tipikus vállalati következtetés:* a vállalatnak a szakkönyvtár indirekt módon sem hoz/hajt hasznot, tevékenysége improduktívnak minősül, fenntartása pedig igen sokba kerül.

Fenntartásához vállalati-intézeti érdek nem, vagy alig fűződik, működésével a marketingpolitikát sem szolgálja.

A közérdekért pedig – ha eddig nyilvános volt a könyvtár – feleljen más!

6. Az előbbi gondolatmeneten végighaladva, már nem is csodálkozhatunk azon a fenntartói reagáláson, hogy a korábban kitüntetett minőségű, széles olvasói kört ellátó nyilvános szakkönyvtárat belső, csak vállalati célokat kiszolgáló könyvtárként működtetik. Ez számos járulékos intézkedést hoz magával:

► a gyűjtőkör leszűkítését a vállalati-intézeti érdekkörre,

► a korábbi gyűjteményépítés során kialakított állomány "befüllesztésé"-t, "bedugaszolását"-t (van, ahol ez 70–80 millió forintnyi érték elzárását jelenti), és nem utolsósorban:

► az alkalmazott könyvtárosok, információs szakemberek létszámának csökkentését.

Ez persze nem látványosan gyors és durva folyamat, van, ahol körültekintően folytatják le, akár a felszámolandó falvak körbeszántását, az odavezető utak megszüntetésével. Például így: a hagyományosan és jogszabályilag deklaráltan ingyenes könyvtári alapszolgáltatásokért a vállalati fenntartású, nyilvános szakkönyvtárnak külső olvasóitól több száz forintos térítést kell kérnie. Aki nem tudja/akarja ezt megfizetni, leszokik a könyvtár használatáról. Később – esetleg – a létezését is elfelejti.

7. Szeretném e trenddel kapcsolatosan a következőket leszögezni, értésre adni:

► A könyvtár, a gyűjtemény, ha építik-gondozzák-feltárlják anyagát, és ha használják (hagyják, sőt elvárják a használatát), akkor olyan, akár az élő szervezet.

► Könyvtárat, gyűjteményt létrehozni, fejleszteni, olvasói-felhasználói kört kialakítani, majd a "csapok elzárásával" mindezt a múltbeli cselekvést megtagadni, az élő szervezetet elföldeni – lehet-e felelősséggel?

Ha a képet igaztalanul sötétre festettem, örömmel venném a létező ellenpéldákkal alátámasztott szakmai cáfolatot, ha viszont a tükör nem torzít, akkor

► pazarló, szűk látókörű, lezüllesztő, tudomány-és kultúrpolitikailag megengedhetetlen folyamat indult el, és bontakozik ki egyre markánsabban. Állítsuk meg, amíg nem késő!

► Egy – a korszellemet szükségszerűen tükröző – megoldási javaslat: részesülhessenek adókedvezményben kulturális missziós tevékenységükért azok az intézmények (vállalkozási formától függetlenül), amelyek nyilvános funkciót ellátó, országos feladatkörű szakkönyvtárat tartanak fenn.

Ennek pénzügyi feltételrendszerét meg lehet teremteni.

**Haraszti Pálné**

MKE Műszaki Könyvtáros Szekció